

Les conceptions des futurs enseignants quant aux approches explicite, (socio-)constructiviste et transmissive de l'enseignement et de l'apprentissage en Belgique francophone

Auteurs: Chloé Gravé, Marie Bocquillon, Nathanaël Friant & Marc Demeuse

Formation des enseignants en Belgique francophone

- Haute école et université
- Liberté pédagogique: chaque enseignant, comme « praticien réflexif » (Schön, 1984) est libre d'adopter sa propre approche de l'enseignement et de l'apprentissage

Changer les conceptions des futurs enseignants

- Les futurs enseignants arriveraient en formation initiale avec une préconception « transmissive » de l'enseignement
- En suivant Nettle (1998), nous faisons l'hypothèse que la formation initiale des enseignants a un effet dans le changement de ces préconceptions
- Nous faisons aussi l'hypothèse que différentes institutions ont différents effets car leurs formateurs adoptent des conceptions différentes de l'enseignement et de l'apprentissage et les transmettent à leurs étudiants.

Étude de Wanlin et Crahay (2015) sur les conceptions des futurs enseignants

- Wanlin et Crahay postulent l'existence d'une doxa socio-constructiviste qui structure une opposition entre deux approches:
 - L'approche socio-constructiviste présentée comme la seule approche contemporaine légitime
 - L'approche « transmissive »
- Questionnaire mesurant le degré d'adoption de l'approche socio-constructiviste versus transmissive de l'enseignement et de l'apprentissage.

Étude de Wanlin et Crahay (2015) sur les conceptions des futurs enseignants

- Questionnaire

Concept.	Exemples d'items
Constr. (13 items)	<ul style="list-style-type: none">• Laisser les élèves discuter leurs propres idées de résolution les aide à comprendre les contenus d'apprentissage.• Les apprenants doivent avoir l'opportunité de construire leurs connaissances en collaboration avec leurs camarades de classe ou avec l'enseignant.• L'enseignant doit souvent laisser aux élèves l'opportunité de résoudre des problèmes en binômes ou en petits groupes.
Trans. (17 items)	<ul style="list-style-type: none">• Les élèves apprennent mieux lorsqu'ils suivent les explications de leurs enseignants.• Les élèves ont besoin d'une démonstration claire de la part de l'enseignant de la manière de résoudre les problèmes mettant en application les contenus.• Les élèves apprennent le plus lorsque l'enseignant leur explique, démontre et expose les contenus.

Étude de Wanlin et Crahay (2015) sur les conceptions des futurs enseignants

- Leurs résultats
 - Les futurs enseignants n'adoptent pas une conception dichotomique des approches de l'enseignement et de l'apprentissage
 - Beaucoup d'entre eux préfèrent une approche sans rejeter l'autre
- Et si Wanlin et Crahay avaient oublié une conception de l'enseignement et de l'apprentissage?
 - L'enseignement explicite est souvent confondu avec une approche « transmissive » caricaturée, mais est différent

Enseignement transmissif vs explicite

Enseignement transmissif	Enseignement explicite
Monologue par l'enseignant	Dialogue entre l'enseignant et les élèves
L'enseignant vérifie la compréhension à la fin de la leçon	L'enseignant vérifie la compréhension continuellement
L'élève est passif, écoute	L'élève est actif, doit toujours faire quelque-chose
Pratique autonome	Pratique guidée d'abord, pratique autonome ensuite

Bocquillon, Derobertmeasure & Demeuse (2018), d'après Gauthier, Bissonnette et Richard (2007)

Questionnaire

- Nouveaux items sur l'enseignement explicite

Concept.	Exemples d'items
Expl. (14 items)	<ul style="list-style-type: none">• Les exercices doivent être organisés en deux étapes : une première durant laquelle les élèves reçoivent de l'aide et une deuxième durant laquelle ils sont autonomes.• L'enseignant doit définir et communiquer clairement les objectifs du cours aux élèves.• Les élèves apprennent le plus lorsque l'enseignant vérifie continuellement leur compréhension.

Hypothèses

1. Les répondants peuvent être caractérisés sur trois dimensions non indépendantes: les approches (socio-)constructiviste, transmissive et explicite.
2. Il y a une corrélation négative faible entre les conceptions (socio-)constructiviste et transmissive.
3. Dans les hautes écoles, les étudiants ont une conception plus (socio-)constructiviste que transmissive.
4. Dans les hautes écoles, les étudiants de 1^{ère} ont une conception plus transmissive que les étudiants de 3^{ème}
5. Dans les hautes écoles, les étudiants de 3^{ème} ont une conception plus (socio-)constructiviste que les étudiants de 1^{ère}
6. Il y a un effet haute école: certaines sont plus (socio-)constructivistes que d'autres

Échantillon

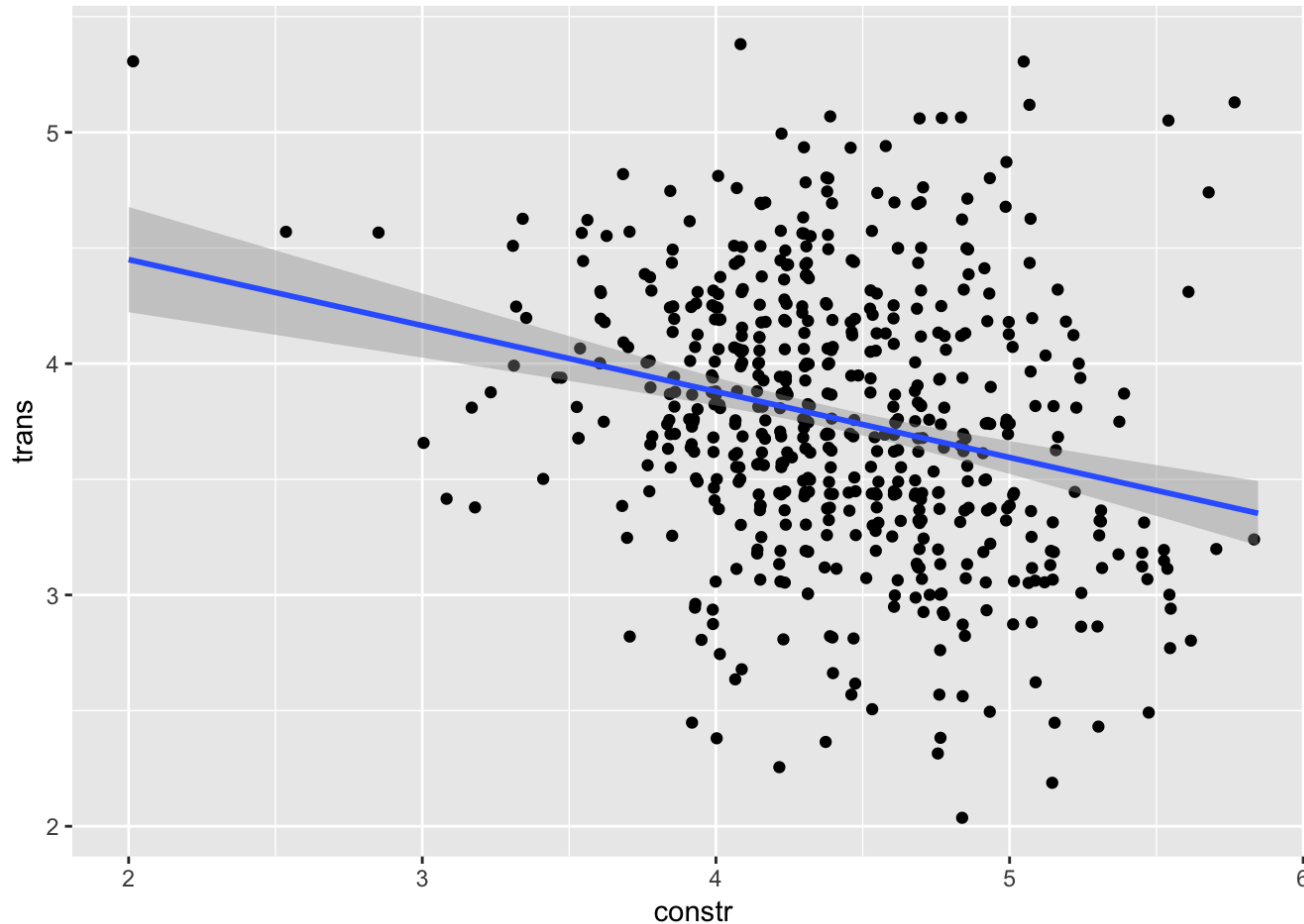
- 563 futurs enseignants de 5 hautes écoles et 1 université
 - Hautes écoles
 - 1^{ère} et 3^{ème}
 - Futurs enseignants aux niveau primaire et secondaire inférieur
 - Université
 - Agrégation de l'enseignement secondaire supérieur

Hypothèse 1 : 3 dimensions

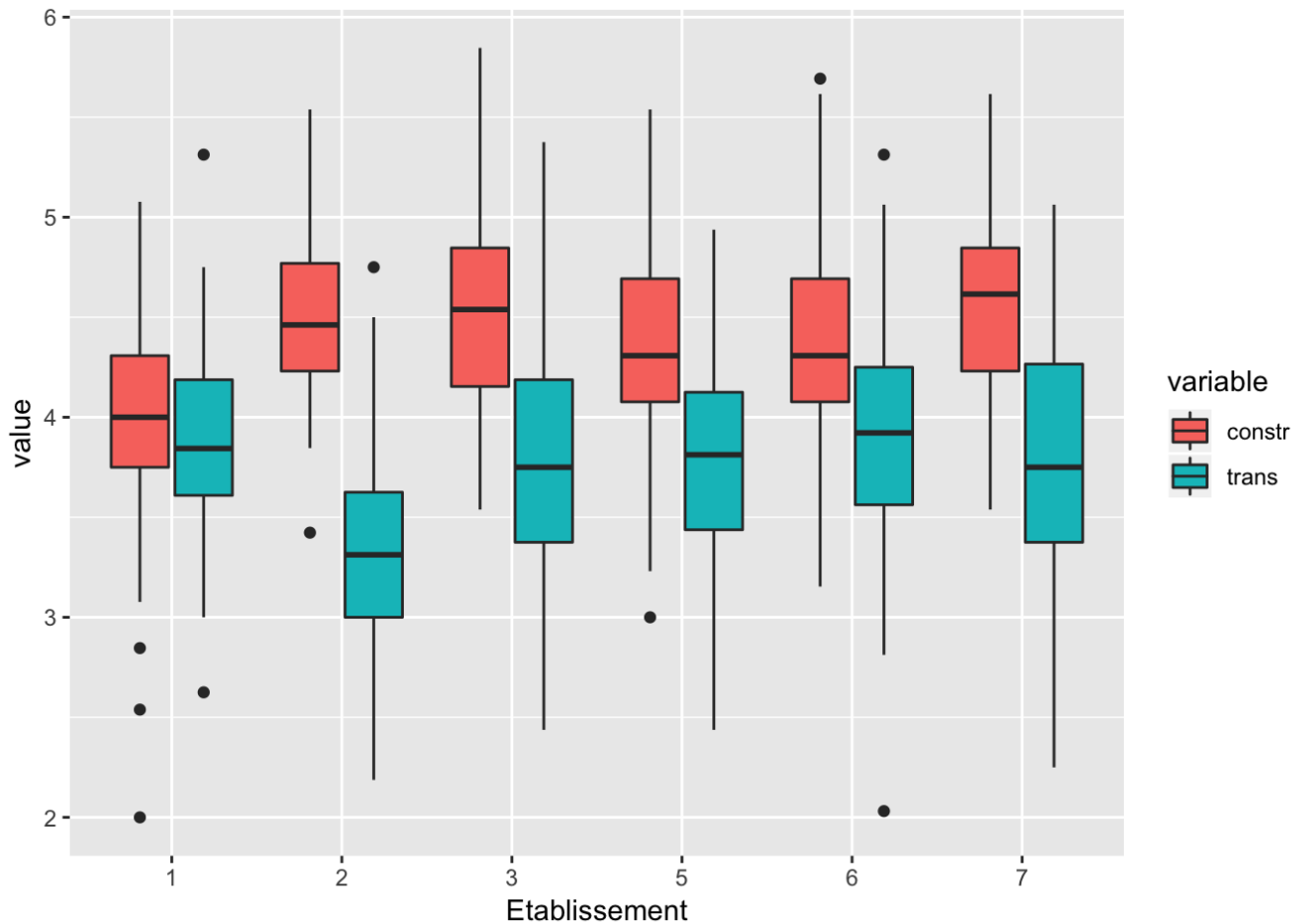
- Cette hypothèse n'est pas validée
- Alpha de Cronbach:
 - (socio-)constructiviste: .74
 - Transmissif: .78
 - Explicite: .54
- Analyse factorielle (MinRes, rotation Oblimin)
 - Solution à 2 facteurs
 - Items explicites chargent soit sur la dimension (socio-)constructiviste, soit sur la dimension transmissive
 - Corrélation entre les deux facteurs: -.13
 - Un item doit être retiré de l'approche transmissive

Hypothèse 2 : corrélation négative

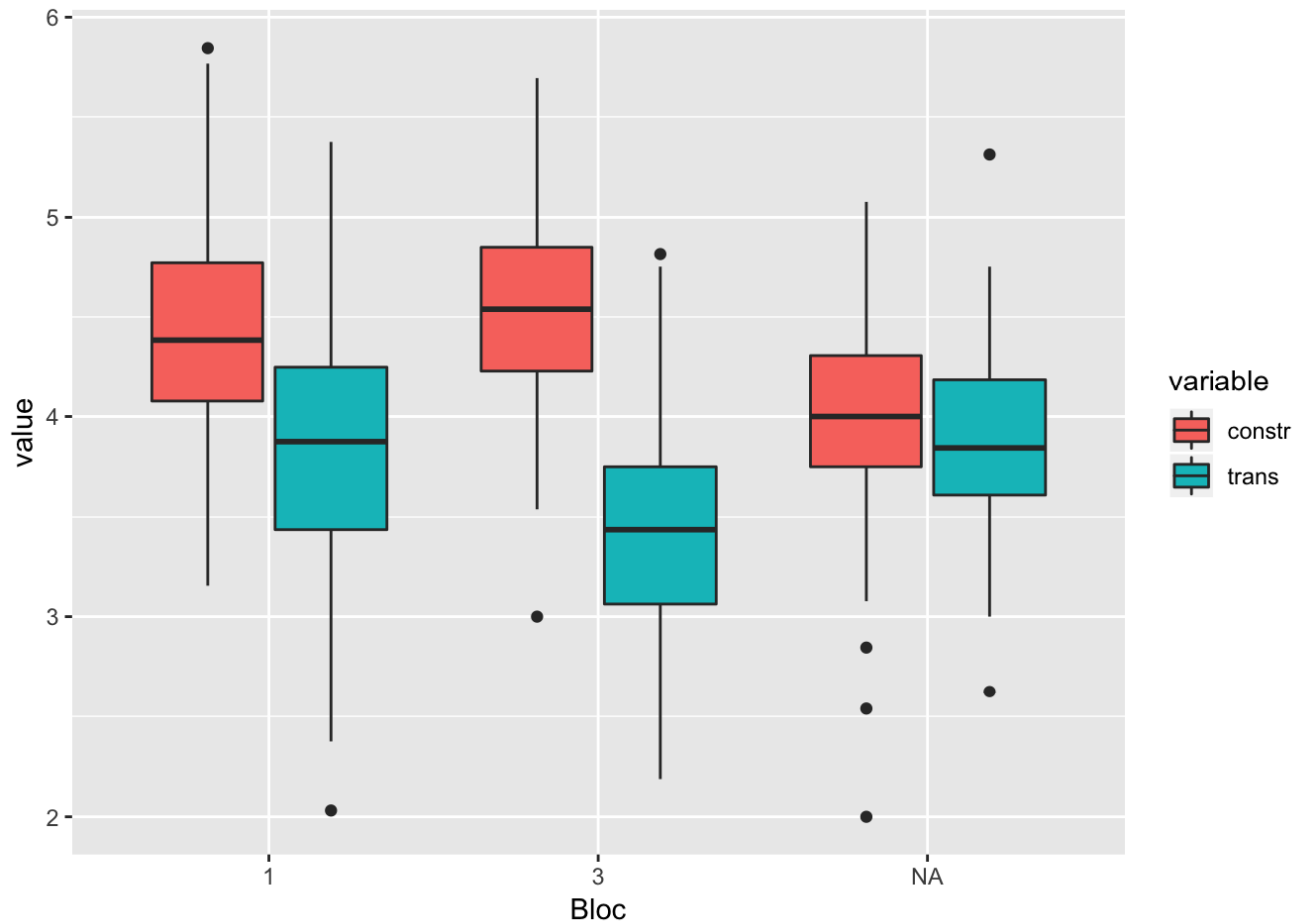
Il y a une faible corrélation négative entre les conceptions (socio-)constructiviste et transmissive



Conception (socio-)constructiviste vs transmissive

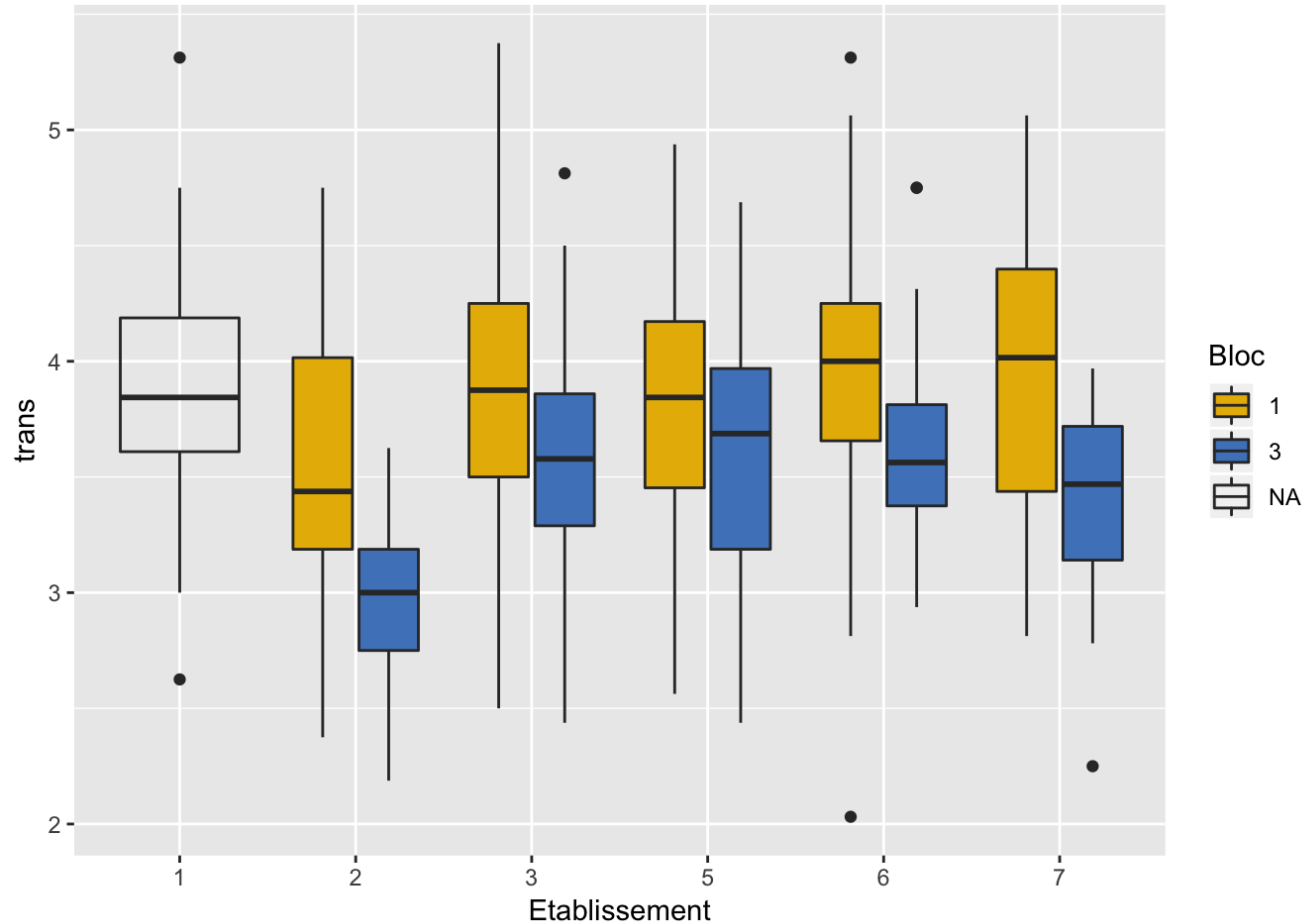


La difference se creuse en 3ème



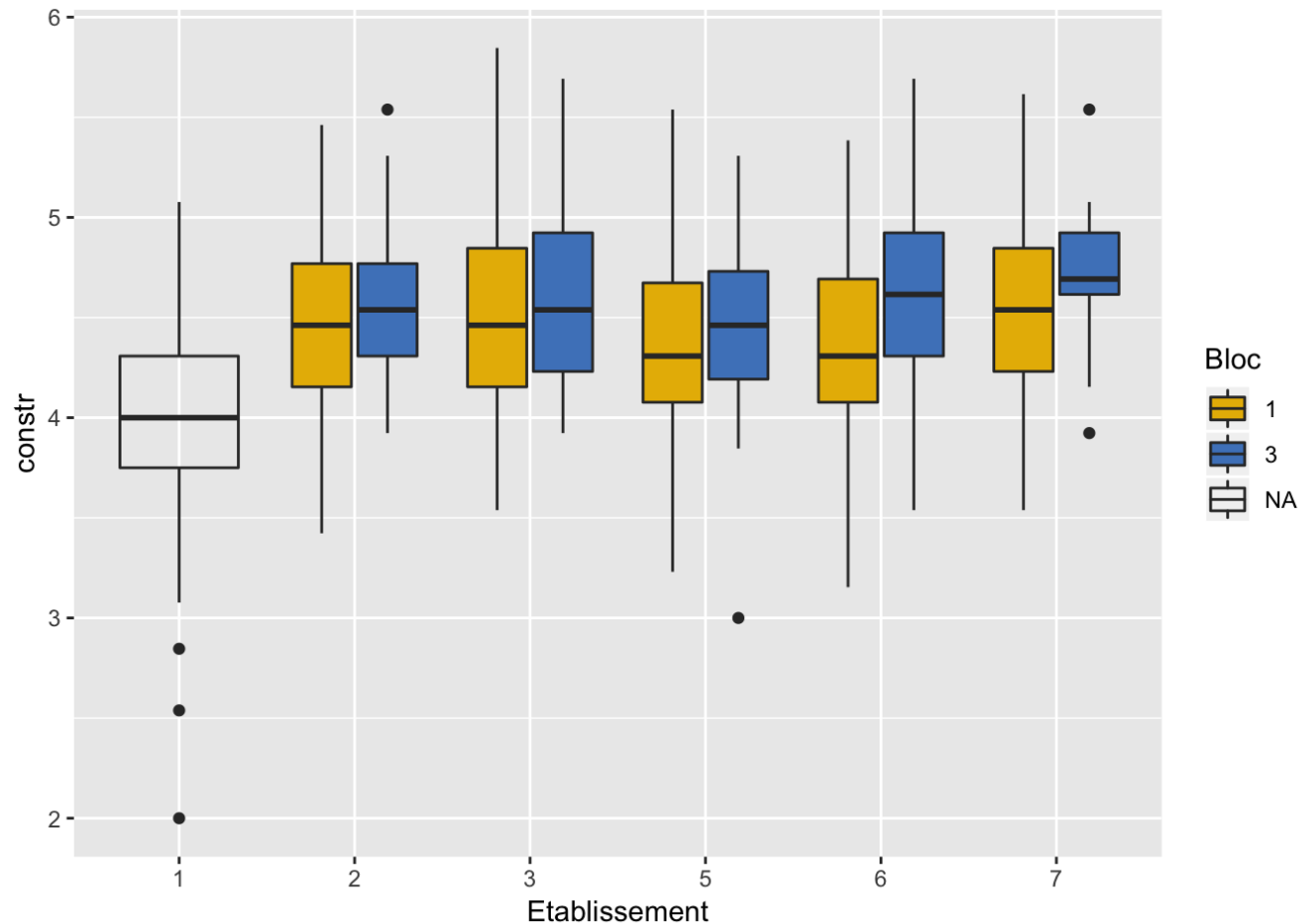
Effet de la haute école et de l'année d'études sur la conception transmissive

- Part de variance expliquée par la haute école: 9%
- Part de variance expliquée par l'année d'études: 10%



Effet sur la conception (socio-))constructiviste

- Part de variance expliquée par la haute école: 1% (14% si on prend l'université en compte)
- Part de variance expliquée par l'année d'études: 1%



Conclusions

- Quelques indices supplémentaires de l'existence d'une doxa (socio-)constructiviste dans les hautes écoles: les futurs enseignants adoptent une conception socio-constructiviste dès le début de leur cursus
- Cela ne signifie pas pour autant que les futurs enseignants, particulièrement ceux de 1ère, rejettent la conception transmissive.
- L'effet de la haute école et de l'année d'études se fait sentir principalement sur le rejet de la conception transmissive.
- Les futurs agrégés, à l'université, ont des conceptions moins (socio-)constructivistes que leurs homologues de haute école.

Merci!

Nathanaël Friant

Chargé de cours

T : +32 (0)2 650 60 55

nathanael.friant@ulb.ac.be



UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Service des Sciences de l'Éducation

Av. F. Roosevelt 50, CP 186

Bureau UB3.141 - 1050 Bruxelles

www.ulb.be

Références

- Bocquillon, M. Derobertmeasure, A., & Demeuse, M. (2018). Les recherches sur l'enseignement efficace en bref. *Working Papers de l'INAS – WP* 02/2018. https://sharepoint1.umons.ac.be/FR/universite/facultes/fpse/serviceseetr/methodo/publications/Documents/working-papers/WP06_2019_Guide%20%20enseignement%20efficace%202019%202020.pdf
- Gauthier, C., Bissonnette, S., & Richard, M. (2007). Quelle pédagogie au service de la réussite de tous les élèves ? Un état de la recherche. In X. Dumay & M. Frenay (Éd.), *Un enseignement démocratique de masse : Une réalité qui reste à inventer* (p. 363-383). Louvain-la-Neuve: Presses universitaires de Louvain. Consulté à l'adresse <http://books.openedition.org/pucl/1739>
- Nettle, E. B. (1998). Stability and change in the beliefs of student teachers during practice teaching. *Teaching and Teacher Education*, 14(2), 193-204. [https://doi.org/10.1016/S0742-051X\(97\)00031-0](https://doi.org/10.1016/S0742-051X(97)00031-0)
- Schön, D. A. (1984). *The Reflective Practitioner: How Professionals Think In Action*. New York: Basic Books.
- Wanlin, P., & Crahay, M. (2015). Les enseignants en formation face aux approches pédagogiques : une analyse en classes latentes. *Revue des sciences de l'éducation*, 41(2), 251. <https://doi.org/10.7202/1034035ar>

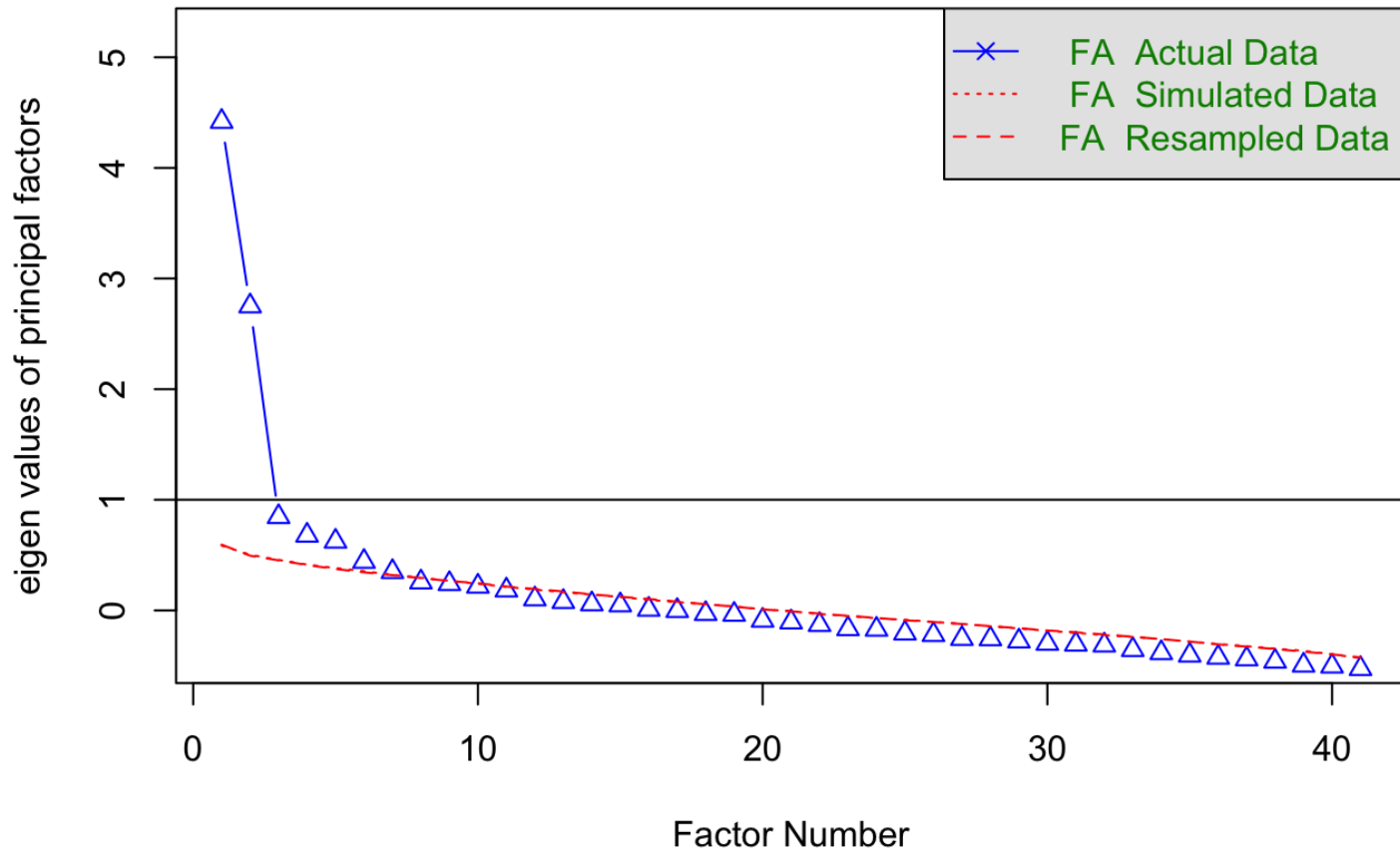
Annex - Sample

Contingency Tables

Groupes	Bloc	Etablissement							Total
		1	2	3	5	6	7		
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0
	agreg	64	0	0	0	0	0	0	64
	Total	64	0	0	0	0	0	0	64
3	1	0	40	32	8	83	46	209	
	3	0	29	18	7	17	18	89	
	agreg	0	0	0	0	0	0	0	
	Total	0	69	50	15	100	64	298	
4	1	0	0	75	74	0	0	149	
	3	0	0	32	20	0	0	52	
	agreg	0	0	0	0	0	0	0	
	Total	0	0	107	94	0	0	201	
Total	1	0	40	107	82	83	46	358	
	3	0	29	50	27	17	18	141	
	agreg	64	0	0	0	0	0	64	
	Total	64	69	157	109	100	64	563	

Annex –Factor analysis

Parallel Analysis Scree Plots



Annex – Linear mixed model

Modèle incluant le bloc comme prédicteur au niveau individuel

```
modeltrans <- lmer(trans ~ (1 | Etablissement) + Bloc, data = resume, REML = FALSE)
summary(modeltrans)
```

```
## Linear mixed model fit by maximum likelihood ['lmerMod']
## Formula: trans ~ (1 | Etablissement) + Bloc
## Data: resume
##
##      AIC      BIC  logLik deviance df.resid
##  780.7    797.6  -386.4   772.7     495
##
## Scaled residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -3.4022 -0.6435 -0.0097  0.5866  2.8279
##
## Random effects:
## Groups      Name                Variance Std.Dev.
## Etablissement (Intercept) 0.02576  0.1605
## Residual                0.26915  0.5188
## Number of obs: 499, groups: Etablissement, 5
##
## Fixed effects:
##              Estimate Std. Error t value
## (Intercept)  3.87784    0.07726  50.191
## Bloc3       -0.35148    0.05226  -6.726
##
## Correlation of Fixed Effects:
##      (Intr)
## Bloc3 -0.194
```

Annex – Linear mixed model

Modèle incluant le bloc comme prédicteur au niveau individuel

```
modelconstr <- lmer(constr ~ (1 | Etablissement) + Bloc, data = resume, REML = FALSE)
summary(modelconstr)
```

```
## Linear mixed model fit by maximum likelihood ['lmerMod']
## Formula: constr ~ (1 | Etablissement) + Bloc
## Data: resume
##
##      AIC      BIC  logLik deviance df.resid
##  672.3    689.2  -332.2   664.3     495
##
## Scaled residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -3.2515 -0.6857 -0.1357  0.6699  2.9220
##
## Random effects:
## Groups      Name                Variance Std.Dev.
## Etablissement (Intercept) 0.002503 0.05003
## Residual                0.220031 0.46907
## Number of obs: 499, groups: Etablissement, 5
##
## Fixed effects:
##              Estimate Std. Error t value
## (Intercept)  4.44047    0.03384 131.214
## Bloc3        0.12836    0.04698   2.732
##
## Correlation of Fixed Effects:
##      (Intr)
## Bloc3 -0.394
```